ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 38-10/20

в отношении адвоката Р.В.В.

г. Москва 29 октября 2020 г.

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области в составе:

* Председателя комиссии Абрамовича М.А.
* членов комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Никифорова А.В., Ильичёва П.А., Тюмина А.С., Рубина Ю.Д.
* при секретаре, члене комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 24.09.2020 г. по жалобе доверителя ООО «Х» в лице Генерального директора К.Д.М., в отношении адвоката Р.В.В.

**У С Т А Н О В И Л А:**

в АПМО поступила жалоба доверителя ООО «Х» в лице Генерального директора К.Д.М., в отношении адвоката Р.В.В., в которой сообщается, что адвокат не исполнил поручение, предусмотренное соглашением с заявителем от 19.11.2019 г. и отказался вернуть денежные средства, полученные в качестве вознаграждения.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* Соглашение об оказании юридической помощи от 19.11.2019 г.;
* Счет № 68 от 19.11.2019 г.;
* Платежное поручение № 1456 от 19.11.2019 г.;
* Претензия от 08.09.2020 г. Исх. № 66.

В жалобе заявитель ставит вопрос о возбуждении в отношении адвоката Р.В.В. дисциплинарного производства и просит привлечь адвоката к дисциплинарной ответственности.

Комиссией был направлен запрос адвокату о предоставлении письменных объяснений и документов по доводам обращения, ответ на который не получен.

Заявитель и адвокат в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

В заседании комиссии изучено (оглашено) заявление ООО «Х» в лице Генерального директора К.Д.М. об отзыве жалобы в отношении адвоката Р.В.В.

Обсудив доводы жалобы и заявления, Квалификационная комиссия считает, что, согласно п. 3 ст. 20, п. 7 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката каждый участник дисциплинарного производства вправе предложить в устной или письменной форме способ разрешения дисциплинарного дела. Адвокат, в отношении которого возбуждено дисциплинарное производство, имеет право принимать меры по примирению с лицом, подавшим жалобу.

В силу п. 7 ст. 19 Кодекса профессиональной этики адвоката отзыв жалобы либо примирение адвоката с заявителем, выраженные в письменной форме, возможны до принятия решения Советом и могут повлечь прекращение дисциплинарного производства.

По настоящему дисциплинарному производству указанные требования соблюдены – заявителем ООО «Х» в лице Генерального директора К.Д.М. подано письменное заявление об отзыве жалобы в отношении адвоката Р.В.В.

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката, Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.В.В. вследствие отзыва доверителем ООО «Х» жалобы.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.